

Supplerende materiale

Offentlig reguleringspolitik og virksomhedshomogenitet – en konfigurationsel komparativ analyse af arbejdsmiljøreformen i 2010

Bjarke Refslund

Boolesk reduktion

Når to eller flere reducerede udtryk er fuldstændigt overlappende med cases, det vil sige, at de samme cases indgår i to eller flere resultater, kan man vælge at inkludere begge eller man kan *"foretage en teoretisk og substantiel motiveret udvælgelse blandt de forskellige muligheder"* (Skaaning and Kvist, 2010: 274). Dette er tilfældet i artiklen, hvor to virksomheder (9 og 11) kan reduceres til to forklaringer af det negative outcome: (med *led) og (led * pres). Her har vi efter at have set nærmere på casene udvalgt (led * pres) frem for (med * led) resultatet, som inkluderer fravær af medarbejderinddragelse. Begge cases er kendetegnet ved meget lav grad af ledelsesopbakning, ligesom især den ene case, en offentlig virksomhed, var meget præget af organisatorisk forandringspres med lukninger og flytninger af enheder, hvorfor disse er tillagt den største betydning i analysen. Som nævnt i artiklen, så forventer vi teoretisk, at det organisatoriske pres har større betydning, når det er til stede (pres), end hvis det er ikke til stede (PRES).

Den booleske reduktion uden de logiske cases inkluderet

Som skrevet i analysen bør man i hvert enkelt tilfælde vurdere, om det teoretisk og substantielt giver mening at inkludere de ikke-observerede cases i den booleske reduktion, ligesom resultaterne bør analyseres både med og uden de logiske cases (Rihoux and DeMeur, 2009). I og med den teoretiske antagelse er, at der ganske stor spredning mellem konfigurationer, har vi valgt at inkludere de logiske cases i analysen, samt af pladshensyn og simplicitetshensyn ikke at inkludere dem i artiklen. Derfor vises resultaterne her uden de logiske cases. Analysens hovedvægt ligger på fortolkningen, hvor de logiske cases er inkluderet, hvorfor der ikke bliver tolket på resultaterne her, men de kan sammenholdes med resultaterne i artiklen.

Resultat:

positivt udfald (reformen implementeret)

MED * PROF * PRES + med * LED * PROF * pres

negative udfald (reformen ikke implementeret)

med * LED * PRES + MED * prof * PRES + med * led * pres

For flere reduktioner, har det betydning, hvorvidt de logiske cases er inkluderet eller ej. Resultaterne herover uden de logiske cases er, som forventet mere komplekse end resultaterne i analysen, hvor de logiske cases er inddraget. Som nævnt i artiklen, så har dette især betydning for det ene positive udfald (med * LED * PROF * pres), som udgøres af en enkelt virksomhed (virksomhed 6). Uden de logiske cases, kan den ikke reduceres. I casen kan man sige, at det lykkes virksomheden at gennemføre reformen til trods for manglende medarbejderinddragelse og et eksternt organisatorisk pres.