

## **Supplerende materiale**

Online appendiks til: ”Højreradikalisme - et luksusgode for globaliseringsudsatte i lige samfund?”

5. juli 2016

## S1. Caseunivers og inkluderede cases

Tabel S.1. Populistiske højreradikale partier inkluderet i analysen

<i>Land</i>	<i>Parti</i>	<i>Kilde</i>
Belgien	Vlaams Belang	A, B, C, D, E, F
	Front National	A, B, C, D, E, F
	Nieuw-Vlaamse Alliantie (N-VA)	A
Bulgarien	Ataka	D
Danmark	Dansk Folkeparti	A, B, C, D, E, F
	Fremskridtspartiet	A, B, C, D, E, F
Estland	Eesti Konservatiivne Rahvaerakond/ Eestimaa Rahvaliid, EKRE	F
	Eesti Iseseisvuspartei, EIP	F
	Suomen maaseudun puolue (SMP)	C
Finland	Perussuomalaiset (PS)	B, C, E
	Front National	A, B, C, D, E, F
Frankrig	Mouvement National Républicain (MNR)	A, B, D, E, F
	Partij voor de Vrijheid, PVV	A, B, D, E, F
Holland	Lijst Pim Fortuyn, LPF	B, D, E
	Fremskrittspartiet, FrP	B, D, E, F
Norge	Liga Polskich Rodzin, LPR	D
	Prawo i Sprawiedliwość, PiS	F
	Samoobrona Rzeczpospolitej Polskiej, SRP	F
Polen	Partido Nacional Renovador, PNR	A, E
	CDS – Partido Popular, CDS-PP	C
Portugal	Schweizerische Volkspartei, SVP/UDC	A, B, D, F
	Freiheits-Partei der Schweiz, FPS/PSL	A, B, D
	Eidgenössisch-Demokratische Union, EDU/UDF	B, D
	Schweizer Demokraten	B, D, E
	Lega dei Ticinesi	B, D
Schweiz	Slovenská národná strana , SNS	D, F
	Slovenska Nacionalna Stranka, SNS	D, F
Slovakiet	Nationaldemokratische Partei Deutschlands, NPD	A, B, D, E, F
	Die Republikaner, REP	A, B, D, E, F
	Deutsche Volksunion, DVU	C, D, F
Slovenien	Jobbik Magyarorszáért Mozgalom	D, F
	Magyar Igazság és Élet Pártja, MIÉP	F
Tyskland	Freiheitliche Partei Österreichs (FPÖ)	A, B, C, D, E
	Bündnis Zukunft Österreich (BZÖ)	A, B, D

Note: Partier inkluderet i: A: Han (2016), B: Zhirkov (2014), C: Arzheimer (2009), D: Werts et al. (2012), E: Arndt & Rennwald (2015), F: Stockmer (2015).

## S2. Kodning af indeks for globaliseringsudsathed

Som fremhævet af Walter (2010), er individers globaliseringsudsathed en funktion af både deres uddannelse, og graden af udflytningsmulighed i den sektor de arbejder i. Individer med lange uddannelser har ofte stor nytte af øget samhandel og økonomisk åbenhed, fordi det øger efterspørgslen på netop højt uddannet arbejdskraft. Lavt uddannede individer vil derimod opleve større usikkerhed pga. udflytningsrisiko og lav uddannelsesgrad, der mindsker muligheden for at skifte til andre sektorer (Walter, 2010: 411). Omvendt har højtuddannede mindre gavn af økonomisk åbenhed, hvis de arbejder i sektorer med lav outsourcingmulighed. F.eks. vil offentlige ansatte akademikere sjældent opleve et udflytningspres, men heller ikke forøget løn pga. øget efterspørgsel. Også lavt uddannede i beskyttede sektorer vil placere sig i midten af 'udsathedsspektrummet', dog vil de være mere udsatte end personer med lang uddannelse, der arbejder i en sektor med lavt udflytningspotentiale. Heller ikke de har større nytte af økonomisk åbenhed, men er ikke på samme måde udsatte som deres kollegaer i outsourcingmulige sektorer. Øget mulighed for outsourcing er altså godt for langt uddannede, men dårligt for kort uddannede. Denne dynamik afspejles i operationaliseringen af globaliseringsudsathed. Målet er konstrueret som et formativt indeks med værdier fra 0 (+++++) til 10 (- - - -), hvor 0 indikerer, at individet oplever meget positive effekter af øget globalisering, mens 10 indikerer høj udsathed, fordi vedkommende oplever meget negative effekter af globalisering. Midterkategorien 5 (+/-) afspejler derfor, at respondentens økonomiske usikkerhed ikke afhænger af globalisering. Indekset er baseret på ESS ISCED-11 harmoniserede uddannelseskategorier samt outsourcingmuligheden i den enkelte respondents angivne sektor. Sidstnævnte er kodet efter Blinders (2007) outsourcingkala (0-100) og grupperet i fire kategorier efter med inspiration fra Walter (2010: 423). Figur S.2 viser globaliseringsscoren for alle kombinationer af uddannelsesniveau og outsourcingmuligheden i respondentens sektor.

Figur S.2. Globaliseringsudsathed som funktion af uddannelsesniveau og outsourcingmulighed i respondentens industri.

Uddannelsesniveau	Universitetsuddannelse	++	+++	++++	+++++
	Post-gymnasial- og erhvervsuddannelse	+	++	+++	++++
	Gymnasial- og erhvervsuddannelse	+/-	-	--	---
	7.-10. klasse	-	--	---	----
	0.-6. klasse	--	---	----	-----
		Ikke muligt	Muligt i nogen grad	Muligt	Meget muligt
		<i>Outsourcingmulighed</i>			

Note: Uddannelsesniveauer baseret på ISCED-11 kategoriseringer. Outsourcingmulighed bygger på Blinders (2007) outsourcingscores (0-100), og grupperet med udgangspunkt i Walter (2010: 423): 0-25 = "Ikke muligt", 26-50 = "Muligt i nogen grad", 51-75 = "Muligt" og 76-100 = "Meget muligt".

Figuren afspejler, at universitetsuddannede i sektorer med stor outsourcingmulighed (øverste højre hjørne) opnår de største fordele af globalisering. Universitetsuddannede, der derimod arbejder i sektorer med lille mulighed for outsourcing, har næstmest gavn af globalisering. Individer med en meget lav grad af uddannelse, svarende til ISCED-niveau 0-1, der arbejder i sektorer, der er svære at outsource, oplever lidt negative effekter. Men andre individer, der også har et højt uddannelsesniveau, men som samtidigt arbejder i en sektor, der let kan outsources, oplever endnu mere negative effekter af globalisering (nederste højre hjørne).

### S3. Beskrivelse af variable

Tabel S.3. Variabelbeskrivelse

Variabel	Kodning	Kilde
<i>Landniveau</i>		
Netto gini-koefficient	Gini-koefficienten efter skatter og overførsler ( <i>gini_net</i> )	SWIID
BNP pr. capita	Logaritmen af PPP-korrigeret BNP pr. capita ( <i>wdi_gdppppcur</i> )	Quality of Government
Arbejdsløshedsrate	Arbejdsløshedsrate, pct. af civil arbejdsstyrke ( <i>unemp</i> )	Comparative Political Dataset
Føderalisme <sup>A</sup>	Graden af føderalisme ( <i>fed</i> ): 0 = Ingen føderalisme 1 = Svag føderalisme 2 = Stærk føderalisme	Comparative Political Dataset
Proportionelt valgsystem	Proportionaliteten af valgsystemet ( <i>prop</i> ): 0 = Flertalsvalg i enkeltmandskredse 1 = Modificeret proportionalt 2 = Proportionalt.	Comparative Political Dataset
Antal asylansøgere	Antal asylansøgere i land hvor asyl status, efter FNs Flygtningenkonvention af 1951, er tildelt ( <i>wdi_refasylum</i> )	Quality of Government
Økonomisk globalisering	Økonomisk del af Dreher's (2006) KOF-indeks, 0-100. Måler langdistance flows af goder, kapital, services, og information via faktiske handels-og investeringsflows samt begrænsninger på disse via toldregler.	Quality of Government
Udgifter i pct. af BNP Arbejdsløshedsunderstøttelse	Offentlige og obligatoriske private monetære udgifter til arbejdsløshedsunderstøttelse, pct. af BNP ( <i>unemp_pmp</i> ).	Comparative Political Dataset
Pension	Offentlige og obligatoriske private monetære udgifter til pension og ældretilskud, pct. af BNP ( <i>oldage_pmp</i> ).	
Sygeforsikring	Offentlige og obligatoriske private monetære udgifter til sygeforsikring, pct. af BNP ( <i>health_pmp</i> ).	
<i>Individniveau</i>		
Højreradikal stemme		ESS (2006 & 2009)
Globaliseringsudsathed		ESS (2006 & 2009)
Alder	Alder i hele år ( <i>agea</i> ).	ESS (2006 & 2009)
Kvinde	Køn ( <i>gndr</i> ): 0 = Mand 1 = Kvinde	ESS (2006 & 2009)
Medlemmer af husholdning	Antal medlemmer af respondentens husholdning	ESS (2006 & 2009)

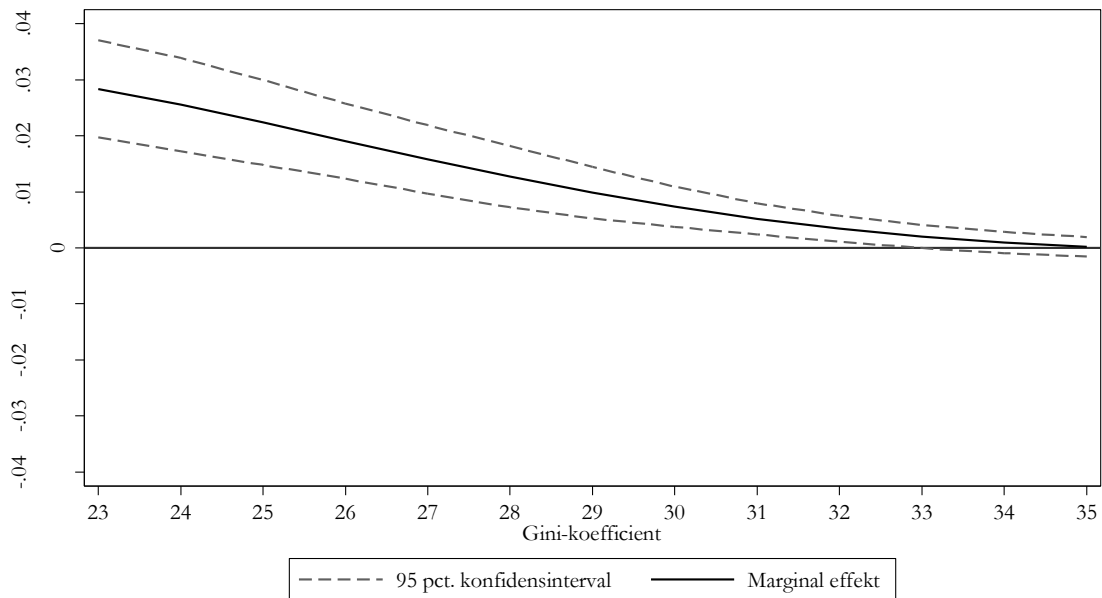
Indkomst	( <i>bhmmb</i> ). Husholdningens indkomst i deciler, 1.-10. decil ( <i>binctnl</i> ).	ESS (2006 & 2009)
Arbejdsløshed	Respondentens arbejdsmarkedstilknytning ( <i>unempla &amp; unempli</i> ): 0 = I arbejde 1 = Arbejdsløs	ESS (2006 & 2009)
Fagforeningsmedlemskab	Respondentens medlemskab af en fagforening ( <i>mbtru</i> ): 0 = Tidligere medlem eller ikke medlem. 1 = Nuværende medlem	ESS (2006 & 2009)

---

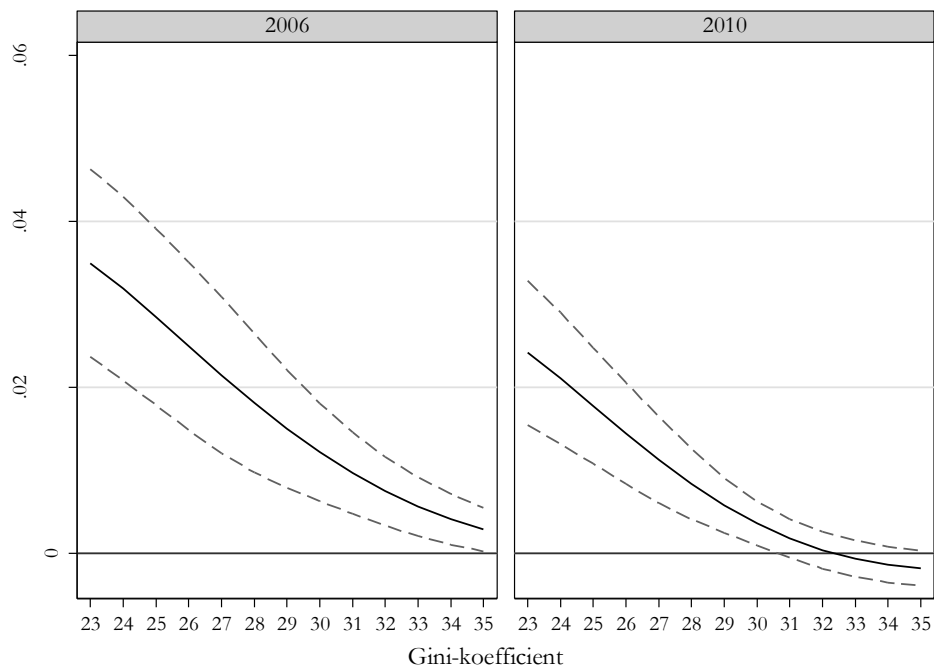
## S4. Robusthedstests

### S4.1 Marginale effekter af globaliseringsudsathed ved alle niveauer af netto gini

Figur S.4.1. Marginale effekter af globaliseringsudsathed, Model 2



Figur S.4.1. Marginale effekter af globaliseringsudsathed, Model 3



## S4.2 Model 2 og 3 med inklusion af immigrationsholdninger

En nærliggende indvending mod resultaterne i Model 2 og 3 er, at sandsynligheden for at stemme på et højreradikalt parti i virkeligheden blot er et udtryk for respondenternes eksisterende holdninger til immigration fra andre lande. Figur S.4.2.1 og S.4.2.2 viser logit-koefficienterne for de centrale uafhængige variable i Model 2 og 3, ved inklusion en af et indeks der måler respondenternes holdning til indvandring. Indekset er dannet på baggrund af spørgsmålene: "To what extent do you think [country] should allow people of the same race or ethnic group as most [country] people to come and live here?" (*imsmetn*) og "To what extent do you think [country] should allow people of a different race or ethnic group as most [country] people to come and live here?" (*imdfetn*), hvor svarkategorierne var: 1 = "Allow many to come and live here", 2 = "Allow some", 3 = "Allow a few" og 4 = "Allow none". De to spørgsmål har en gennemsnitlig kovarians på 0,541, og kombineredes til et indeks med 7 kategorier.

Figur S.4.2.1 Inklusion af respondenteres immigrationsholdninger i Model 2

pv	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
gini_net	-.3910338	.0912319	-4.29	0.000	-.5698451	-.2122226
global	.6073657	.1257406	4.83	0.000	.3609186	.8538127
c.gini_net#						
c.global	-.017347	.0043651	-3.97	0.000	-.0259025	-.0087916
immigration	.4687849	.035057	13.37	0.000	.4000743	.5374954

Figur S.4.2.2 Inklusion af respondenteres immigrationsholdninger i Model 3

pv	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
gini_net	-.3688249	.0898317	-4.11	0.000	-.5448918	-.192758
global	.6241106	.1261671	4.95	0.000	.3768277	.8713935
year#c.gini_net#						
c.global						
2006	-.0153048	.0043856	-3.49	0.000	-.0239004	-.0067092
2010	-.0196534	.0044009	-4.47	0.000	-.028279	-.0110279
immigration	.4673581	.0350912	13.32	0.000	.3985807	.5361355

Inklusionen af holdningsindekset viser, at selvom koefficientstørrelserne falder, fx fra -0,020 til -0,0173 i Model 2, er den samlede effekt af gini-koefficienten og globaliseringsudsathed stadig signifikant ( $p < 0.001$ ).



### S4.3 Modeller med inklusion af lande uden højreradikale partier

I artiklens primære modeller inkluderes kun lande med data for stemmeadfærd i både 2006 og 2010, og hvor det har været muligt for respondenterne at angive, at have stemt på et højreradikalt parti. En række lande udgår dermed fra analysen. For det første inkluderes ikke Albanien, Kroatien, Tjekkiet, Grækenland, Island, Israel, Italien, Kosovo, Letland, Litauen, Luxembourg, Rumænien og Tyrkiet fordi disse lande enten ikke deltog i European Social Surveys runde 3 (2006), runde 5 (2010), eller begge runder. For det andet har vi ekskluderet Cypern, Irland og Spanien fordi det i 2006 og 2010 ikke har været muligt for respondenterne at angive et højreradikalt parti i spørgsmålet om stemmeadfærd ved seneste nationale valg. For det tredje er Sverige og Storbritannien udelukket fordi det her kun var muligt at angive et højreradikalt parti i 2010.

Udelukkelsen af lande uden data i begge inkluderede survey-runder synes umiddelbart retfærdiggjort. Resultater fra en analyse med en række lande uden deltagelse i begge runder kunne afhænge disproportionalt af store forskelle i antal respondenter mellem lande der deltager i et forskelligt antal survey-runder. Eksklusionen af de resterende land kan dog anses for en type selektions-bias, hvor lande uden succesfulde højreradikale partier udelukkes systematisk udelukkes af analysen. Dette vil i høj grad være tilfældet såfremt de faktorer der influerer vælgernes sandsynlighed for at stemme højreradikalt også korrelerer stærkt med faktorer der påvirker sandsynligheden for, at et højreradikalt parti i det hele taget opstår, eller at disse faktorer er de samme (Jackman & Volpert, 1996: 515; Golder, 2003: 434). Denne type selektion på den afhængige variabel udgør et problem for analysen af højreradikal stemmeadfærd i både dette og en række tidligere studier da estimerne fra de statistiske modeller sandsynligvis vil være biased og inkonsistente. Omvendt vil inklusionen af lande uden et højreradikalt parti også udgøre et problem. For det første er eksklusionen af lande uden disse partier en standard inden for denne litteratur (se f.eks. Ivarsflaten, 2008: 9; Jesuit, Paradowski og Mahler, 2009: 282; Arzheimer, 2009: 265; Werts et al., 2013: 189; Zhirkov, 2014: 289). Dette er ikke i sig selv et argument for at ekskludere en række lande, men medtagelsen af Cypern, Irland, Spanien, Sverige og Storbritannien besværliggør dog en sammenligning af resultaterne med tidligere studier. For det andet vil inklusionen af disse lande blot medføre et stort antal respondenter med værdien 0 på den afhængige variabel. Golder (2003: 434-435) angiver, at en sådan kodning er nøjagtig lige så problematisk som en frasortering af landene eftersom denne operationalisering antager at ulighed og globaliseringsudsathed *ingen* effekt har på højreradikal stemmeadfærd i disse lande. Vi har netop at gøre med en trunke stikprøve (Jackman & Volpert, 1996: 514-515) hvor vi ikke kan observere den hypotetiske situation, at respondenternes sandsynlighed for at stemme på et højreradikalt parti afhænger af ulighed eller udsathed, fordi det netop ikke er muligt at angive eller stemme på et sådant parti. For det tredje vil

problemet med selektion på den afhængige variabel være størst i modeller af aggregeret support for højreradikale partier på tværs af lande (Arzheimer, 2009: 266). Ved brug af individdata vil inklusionen af respondenter uden teoretisk mulighed for at stemme på et blot medføre andre selektionsproblemer. Det er f.eks. tilfældet hvor meget svage højreradikale partier også leder til stærk social desirability bias i målingen af opbakning til disse partier, hvorved stemmeadfærd faktisk underestimeres. Samme problematik opstår fordi svage højreradikale partier af ressourcehensyn ikke opstiller kandidater i alle valgkredse, eller fordi den meget svage tilslutning leder til, at partiet kategoriseres sammen med andre partier med svag opbakning i en fælles kategori. Sidstnævnte er f.eks. tilfældet med Sverigedemokraterna i ESS runde 3. Som robusthedstest rapporterer vi dog genanalyser af alle artiklens modeller med inklusion af Cypern, Irland, Spanien, Sverige og Storbritannien i Tabel S.4.3 herunder.

Tabel S.4.3.1 Effekten af økonomisk ulighed på sandsynligheden for at stemme på et højreradikalt parti.

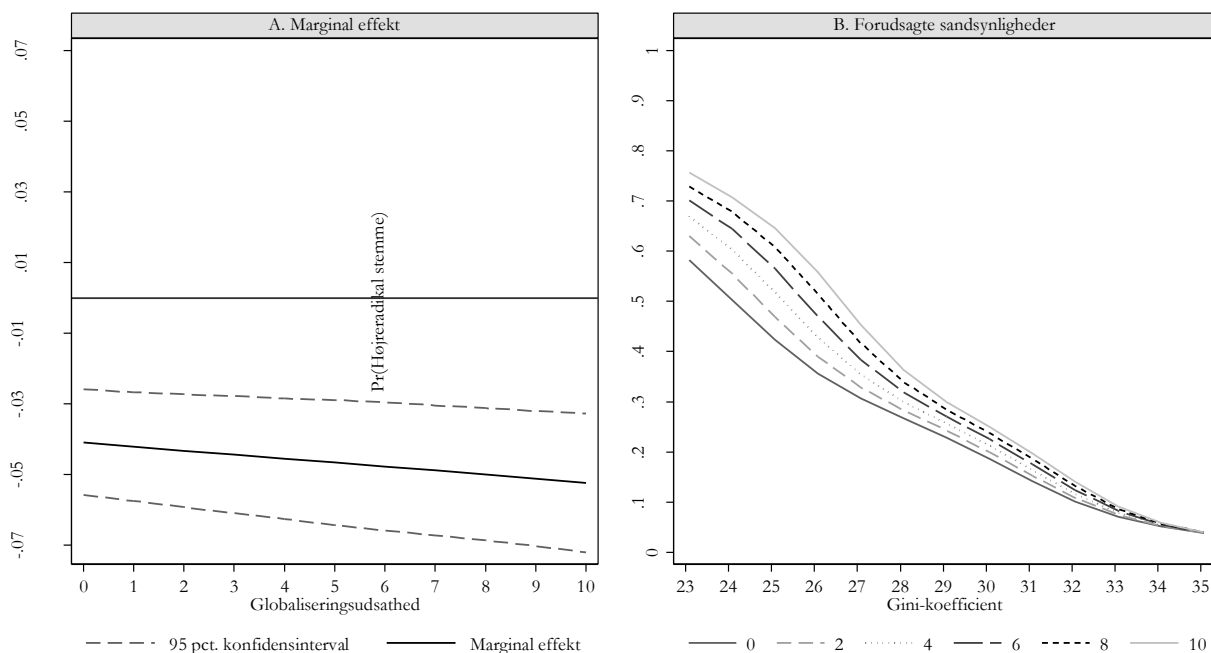
	Model 0		Model 1		Model 2		Model 3	
	$\beta$	S.E	$\beta$	S.E	$\beta$	S.E	$\beta$	S.E
<i>Landeniveau</i>								
Netto Gini-koefficient			-0,783***	0,090	-0,690***	0,092	-0,389**	0,130
BNP pr. capita			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Arbejdsløshedsrate			0,062	0,053	0,062	0,053	0,006	0,065
<i>Føderalisme</i>								
Ingen føderalisme			Ref.	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.
Svag føderalisme			-5,131	3,961	-5,195	4,009	-3,114	3,520
Stærk føderalisme			-2,393	2,053	-2,425	2,070	-0,977	1,798
<i>Valgsystem</i>								
Proportionalt			-2,638	4,004	-2,782	4,044	-2,238	3,440
Antal asylansøgere			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Økonomisk globalisering			-0,046	0,038	-0,045	0,038	-0,003	0,039
<i>Udgifter i pct. af BNP</i>								
Arbejdsløshedsunderstøttelse			-1,320**	0,482	-1,286**	0,482	-0,854	0,577
Pension			1,131***	0,191	1,155***	0,192	0,790**	0,273
Sygeforsikring			-0,904*	0,355	-0,922**	0,356	-1,111†	0,576
<i>Individniveau</i>								
Globaliseringsudsathed			0,134***	0,012	0,699***	0,115	0,749**	0,201
Alder			-0,011***	0,002	-0,010***	0,002	-0,011***	0,002
Kvinde			-0,205***	0,048	-0,208***	0,048	-0,207***	0,048
Medlemmer af husholdning			-0,002	0,020	-0,003	0,020	-0,004	0,020
Indkomst			***		***		***	
Arbejdsløshed			0,132	0,112	0,130	0,112	0,118	0,112
Fagforeningsmedlemskab			-0,072	0,069	-0,076	0,069	-0,074	0,069
<i>År</i>								
2010							4,170*	1,721
<i>Interaktioner</i>								
Netto Gini-koefficient × Globaliseringsudsathed					-0,020***	0,004	-0,019**	0,008
Netto Gini-koefficient × 2010							-0,105†	0,059
Globaliseringsudsathed × 2010							0,008	0,246
Netto Gini-koefficient × Globaliseringsudsathed × 2010							-0,004	0,008
Konstant	-1,293	0,022	21,99	5,487	19,29	5,550	11,71	8,501
<i>Residualvarians</i>								
Mellem lande ( $\psi$ )		10,98		15,41		15,78		9,039
N (individer)					35847			
N (lande)					21			

Note: Ustandardiserede logit-koefficienter med OIM-standardfejl fra multilevel logit model med random intercepts. Tosidet test for signifikans: \*\*\*:  $p < 0,001$ , \*\*:  $p < 0,01$ , \*:  $p < 0,05$ , †:  $p < 0,1$ . Test af kategoriske variable baseret på  $\chi^2$ -tests. Koefficienter for indkomstdeliciler udeladt af præsentationshensyn.

Resultaterne fra analysen med den udvidede sample leder generelt til lignede konklusioner. For alle modeller er både retningen og den statistiske signifikans for koefficienterne lig de originale og for især model 2 udøver de primære variabler effekter meget lig de afrapporterede. Interaktionsleddet mellem ulighed og udsathed er således af samme størrelse (0,020). For globaliseringsudsathed afviger effekten med 0,008 (0,691 vs. 0,699). For at validerede konklusionerne fra den originale landeudvælgelse, er de marginale værdier samt forudsagte sandsynligheder for model 2 også udregnet. Figur S.4.3.2 illustrerer

disse. Også her er resultaterne i overensstemmelse med de afrapporterede marginale effekter og forudsagte sandsynligheder fra Figur 2.

Figur S.4.3.2 Gennemsnitlig marginal effekt og forudsagte sandsynligheder for at stemme på et højreradikalt parti.



Note: Grafer baseret på Model 2 i Tabel S.4.3.1. A: Gennemsnitlig marginal effekt af økonomisk ulighed på sandsynligheden for at stemme på et populistisk højreradikalt parti. Alle kontrolvariable sat til deres observerede niveau. B: Forudsagte sandsynligheder for at stemme på højreradikalt parti på tværs af Gini-koefficienter ved udvalgte niveauer af globaliseringsudsathed. Alle kontrolvariable sat til gennemsnit.

#### S4.4 Modeller med reduceret indeks for globaliseringsudsathed

En svaghed ved de rapporterede modeller og tilhørende marginale effekter er antallet af respondenter i yderkategorierne af globaliseringsudsathed. Fordelingen af respondenter i globaliseringskategorier i den oprindelige landestikprøve fremgår af tabel S.4.4.1.

Tabel S.4.4.1 Frekvensfordeling af globaliseringsudsathed i oprindelig stikprøve.

Globaliseringsudsathed	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Frekvens	393	1984	5496	1492	117	1297	6960	6185	2365	617	9
Procent	1,46	7,37	20,42	5,54	0,43	4,82	25,86	22,86	8,79	2,29	0,03

Det er her væsentligt at fremhæve at problemet med manglende respondenter i enkelte kategorier primært gælder for kategorierne 0 (393 respondenter), 4 (117 respondenter) og 10 (9 respondenter).

Tabel S.4.4.2 præsenterer model 0-3 med et reduceret indeks for globaliseringsudsathed, hvor yderkategorierne er kollapsedet med nærmeste kategori. Det reducerede indeks er således skaleret 1-9.

*Tabel S.4.3.1 Effekten af økonomisk ulighed på sandsynligheden for at stemme på et højreradikalt parti.*

	Model 0		Model 1		Model 2		Model 3	
	$\beta$	S.E	$\beta$	S.E	$\beta$	S.E	$\beta$	S.E
<i>Landeniveau</i>								
Netto Gini-koefficient			-0,486***	0,087	-0,383***	0,091	-0,457**	0,135
BNP pr. capita			-0,000*	0,000	-0,000*	0,000	-0,000*	0,000
Arbejdsløshedsrate			-0,000	0,054	-0,003	0,054	0,014	0,067
Føderalisme								
Ingen føderalisme			Ref.	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.
Svag føderalisme			-3,207	2,203	-3,227	2,220	-2,749	2,766
Stærk føderalisme			0,582	1,542	0,531	1,553	0,857	1,722
Valgsystem								
Proportionalt			3,733***	0,776	3,810***	0,781	3,280	2,411
Antal asylansøgere			-0,000†	0,000	-0,000†	0,000	-0,000†	0,000
Økonomisk globalisering			-0,053	0,039	-0,054	0,039	-0,052	0,040
Udgifter i pct. af BNP								
Arbejdsløshedsunderstøttelse			-1,112*	0,553	-1,044†	0,556	-0,915	0,767
Pension			0,825***	0,175	0,836***	0,176	0,814**	0,303
Sygeforsikring			0,416	0,339	0,420	0,342	0,300	0,671
<i>Individniveau</i>								
Globaliseringsudsathed			0,136***	0,012	0,701***	0,113	0,604**	0,226
Alder			-0,010***	0,002	-0,010***	0,002	-0,010***	0,002
Kvinde			-0,210***	0,049	-0,213**	0,049	-0,211***	0,049
Medlemmer af husholdning			0,002	0,019	0,006	0,019	0,006	0,019
Indkomst			***		***		***	
Arbejdsløshed			0,107	0,113	0,106	0,113	0,096	0,113
Fagforeningsmedlemskab			-0,056	0,070	-0,060	0,070	-0,056	0,070
År								
2010							-1,183	2,113
<i>Interaktioner</i>								
Netto Gini-koefficient × Globaliseringsudsathed					-0,020***	0,004	-0,014†	
Netto Gini-koefficient × 2010							0,071	0,071
Globaliseringsudsathed × 2010							0,151	0,271
Netto Gini-koefficient × Globaliseringsudsathed × 2010							-0,009	0,009
Konstant			7,619	3,797	4,628	3,856	7,477	8,147
Residualvarians								
Mellem lande ( $\psi$ )			4,450		4,525		4,612	
N (individer)					26915			
N (lande)					16			

Note: Ustandardiserede logit-koefficienter med OIM-standardfejl fra multilevel logit model med random intercepts. Tosidet test for signifikans: \*\*\*:  $p < 0,001$ , \*\*:  $p < 0,01$ , \*:  $p < 0,05$ , †:  $p < 0,1$ . Test af kategoriske variable baseret på  $\chi^2$ -tests. Koefficienter for indkomstdeciler udeladt af præsentationshensyn.

Resultaterne fra modeller med det reducerede er meget lig de rapporterede resultater fra tabel 2. For model 1 afgiver koefficienten for globaliseringsudsathed med 0,003 og forbliver stærkt signifikant. Samme tendens ses i model 2, hvor koefficienten afviger med 0,010 og interaktionsleddet mellem ulighed og udsathed forbliver det samme.

## **S5. Litteratur**

Golder, Matt (2003). "Explaining Variation in the Success of Extreme Right Parties in Western Europe". *Comparative Political Studies*, 36(4): 432-466.

Jackman, Robert W. & Karin Volpert (1996). "Conditions Favouring Parties of the Extreme Right in Western Europe". *British Journal of Political Science*, 26(4): 501-521.