

Appendiks

A Eksperimentelle stimuli

Falske nyheder er en trussel mod danske nyhedsmedier og demokratiet

Af Thomas Hedin

På Mandag Morgen arbejder vi i et konstant skiftende medielandskab, og det seneste år er debatten om falske nyheder blusset op i forlængelse af den amerikanske præsidentvalgkamp i 2016, hvis udfald, mange mener, blev påvirket af falske nyheder. Det er derfor vigtigere end nogensinde at undersøge Mandag Morgens læsers læsesvaner og at øge kvaliteten af den offentlige debat.

Bekæmpelse af falske nyheder kræver sandhedssøgende medier og en kritisk offentlighed, der kan skille sandt fra falsk.

I dag læser de fleste nyheder på sociale medier, og de falske historier når derfor ofte langt, før det bliver klart, at de er falske, og mange har svært ved at skelne mellem falske og sande nyheder. Eksemplerne på falske nyheder er mange i både ind- og udland, og de spænder bredt, fra at paven støtter Trump, til at Helle Thorning's mand fik betalt ferierejse af den danske stat. Det er alvorligt, fordi falske nyheder bruges som et magtfuldt redskab til at præge holdninger og flytte stemmer.

lagttager mener, at falske nyheder truer fundamentet for den vestlige verdens demokrati og sammenhængskraft.

Falske nyheder opfattes af mange som en trussel mod den offentlige demokratiske debat og mod de nyhedsmedier, som søger at oplyse befolkningen ved at bringe troværdige nyheder.



Figur A1: Artikel i 'Prime' betingelsen.

Udviklingen i det danske medielandskab

Af Thomas Hedin

På Mandag Morgen arbejder vi i et medielandskab i hastig forandring. Det er derfor vigtigt at undersøge Mandag Morgens læsers læsesvaner.

Medieudbyderne må i disse år konstant omstille sig og tilpasse indhold så vel som forretningsmodeller.

Mediebranchen er præget af store forandringer. Mediebrugerne skal prioritere i nyt indhold på nye digitale platforme. Digitaliseringen gør at der bliver set mindre flow-tv og læst færre printaviser. Samtidig er der flere og flere, der streamer tv og ser indholdet, når det passer dem, og flere der tilgår på internettet fra mobile enheder.

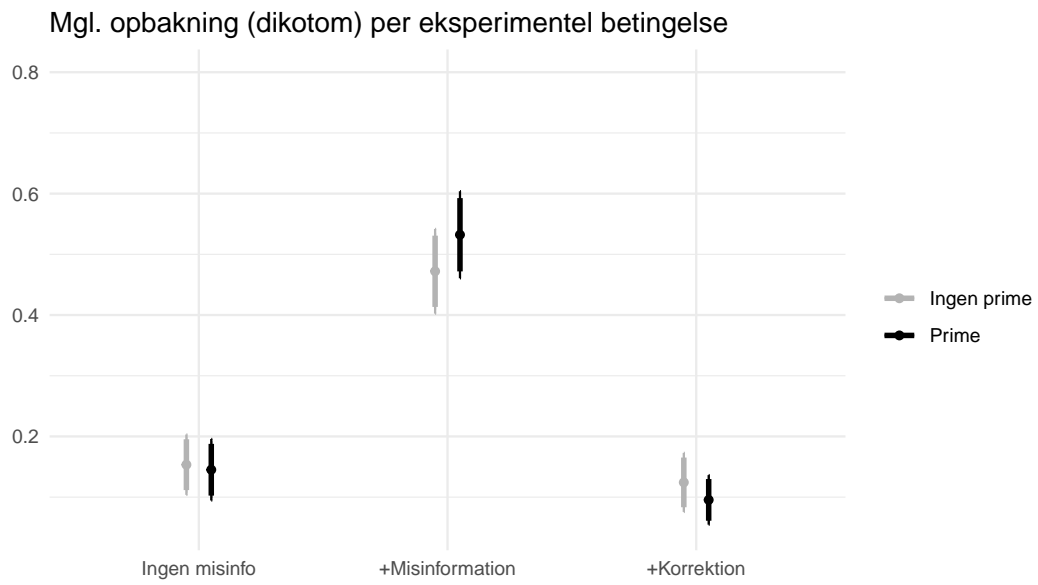
Nutidens mediebrugere vælger at tage nyhederne med på farten.

Den hastige udvikling, hvor flere og flere brugere får deres nyheder på nettet, gør at medierne må eksperimentere med nye forretningsmodeller. Ifølge eksperter har nichemedierne større chance for at overleve end omnibusaviserne.



Figur A2: Artikel i 'Ingen prime' betingelsen.

B Resultater med alternativ afhængig variabel



Figur B3: Resultater med manglende opbakning som afhængig variabel.

C Regressionstabeller for manipulationstjeks

	Prime manipulation check	Misinfo manipulation check
(Intercept)	.05*** (.01)	.36*** (.02)
Prime	.02 (.01)	
+Misinformation		.16*** (.03)
+Correction		-.15*** (.02)
AIC	-30.60	
BIC	-14.77	
Log Likelihood	18.30	
Deviance	82.55	
Num. obs.	1446	786
R ²		.19
Adj. R ²		.19
RMSE		.28

*** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

Tabel C1: Regression tables for each of the manipulation checks. Top row shows dependent variables, presented in the same order as in the main text. The reference category is the control condition with no prime/no misinfo. All models are OLS.

D Regressionstabeller for hovedresultater

	Approval	Disapproval	Media trust	Pol. trust
(Intercept)	.67*** (.02)	-1.71*** (.20)	.61*** (.01)	.51*** (.01)
Prime	-.02 (.03)	-.07 (.29)	-.02 (.02)	-.00 (.02)
+Misinformation	-.37*** (.03)	1.60*** (.24)	-.01 (.02)	.04 (.02)
+Korrektion	.03 (.03)	-.24 (.30)	-.02 (.02)	.02 (.02)
Prime × +Misinformation	.02 (.04)	.31 (.35)	.04 (.03)	.01 (.03)
Prime × +Korrektion	.02 (.04)	-.23 (.44)	.03 (.03)	-.01 (.03)
R ²	.38		.00	.01
Adj. R ²	.38		-.00	.00
Num. obs.	833	1147	1071	1069
AIC		1127.11		
BIC		1157.38		
Log Likelihood		-557.55		
Deviance		1115.11		

*** $p < 0.001$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

Tabel D1: Regressionstabeller for hver af de centrale resultater vist grafisk i teksten. Øverste række viser de afhængige variable, præsenteret i samme rækkefølge som i teksten. Referencekategorien er kontrolbetingelsen uden prime. Alle modeller er OLS, undtagen mgl. opbakning, som er logistisk regression.

	Approval	Disapproval	Media trust	Pol. trust
(Intercept)	.65*** (.04)	-1.99*** (.38)	.61*** (.03)	.49*** (.03)
Prime	-.02 (.03)	-.06 (.29)	-.02 (.02)	.00 (.02)
+Misinformation	-.37*** (.03)	1.62*** (.24)	-.01 (.02)	.03 (.02)
+Korrektion	.03 (.03)	-.23 (.30)	-.02 (.02)	.02 (.02)
Age	.00 (.00)	.01 (.01)	-.00 (.00)	-.00 (.00)
Gender: male	-.00 (.02)	-.05 (.15)	.00 (.01)	.04** (.01)
University degree	.02 (.02)	-.21 (.16)	.02 (.01)	.06*** (.01)
Prime × +Misinformation	.02 (.04)	.30 (.35)	.04 (.03)	.01 (.03)
Prime × +Korrektion	.02 (.04)	-.24 (.44)	.03 (.03)	-.01 (.03)
R ²	.38		.01	.04
Adj. R ²	.38		-.00	.03
Num. obs.	833	1147	1071	1069
AIC		1128.65		
BIC		1174.05		
Log Likelihood		-555.32		
Deviance		1110.65		

*** $p < 0.001$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

Tabel D2: Regressionstabeller for hver af de centrale resultater vist grafisk i teksten, med individuelle kovariater. Øverste række viser de afhængige variable, præsenteret i samme rækkefølge som i teksten. Referencekategorien er kontrolbetingelsen uden prime. Alle modeller er OLS, undtagen mgl. opbakning, som er logistisk regression.